



ODVJETNIČKI URED
ZVONIMIR PERKUŠIĆ

IMOTSKI, ULICA ANTE STARČEVIĆA 17

U Imotskom, dana 03.09.2025. godine

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U TROGIRU

Obala Bana Berislavića 1
21220 TROGIR

Na broj: Ovr-19138/2025

Pravna stvar:
radi ovrhe

v.p.s.= 93.850,00 EUR

Ovrhovoditelj: **TIM-PUTEVI d.o.o.**, Grubine, Općina Podbablje, Vukovarska ulica 8,
OIB: 39620744214, zastupan po punomoćniku Zvonimiru Perkušiću,
odvjetniku u Imotskom, Ante Starčevića 17

Ovršenik: **LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica za
građenje**, Markov put 65, 21 000 Split, OIB: 13302498269, zastupan po
punomoćniku Borisu Bulju, odvjetniku u Splitu

P O D N E S A K

ovrhovoditelja

e- komunikacijom

Prilozi:

A/ Ugovor NPV

B/ Izjava od 07.08.2025. godine

**C/ Očitovanje ovršenika od
31.07.2025. godine**

**D/ Presuda VSRH br. Rev 2273/13-3
od 25.03.2015. godine**

I. Rješenjem Naslovljenog suda od 26.08.2025. godine, a postupajući povodom Prigovora ovršenika od 23.06.2025. godine, stavljeno je van snage Rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Ane Romac iz Sinja br. Ovr-19138/2025 (UPP/OS-Ovr-636/2025) od 09.06.2025. godine u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute provedene radnje, a daljnji postupak će se nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Odvjetnik Zvonimir Perkušić
Imotski, Ulica Ante Starčevića 17
Telefon: 021/ 259 888
Mobitel: 099/402 77 64
E-mail: odvjetnik.perkusic@gmail.com
IBAN: HR9623400091160618633
SWIFT CODE: PBZGHR2X

DOKAZ: pregled spisa

II. Ovim putem ovrhovoditelj daje svoje očitovanje na dostavljeni Prigovor ovršenika, a sve kako slijedi.

III. Ovrhovoditelj u cijelosti pobija navode ovršenika istaknute u predmetnom Prigovoru kao činjenično i pravno neosnovane.

Naime, ovršenik navodi kako spori tražbinu ovrhovoditelja iz vjerodostojne isprave te da za naplatu iste nema činjeničnog i pravnog osnova, kao i da između stranaka postupka ne postoji pravni odnos iz kojega bi proizlazilo predmetno potraživanje.

Da su gornji navodi neosnovani u cijelosti, ovrhovoditelj ističe kako slijedi.

Stranke ovoga postupka su bile u pravnom odnosu temeljem Ugovora o podizvođenju, predmetom kojega je izvođenje dijela radova u okviru PROJEKTA IZGRADNJE KANALIZACIJSKE MREŽE. C.S., PODMORSKOG ISPUSTA I SANACIJU VODOVODNE MREŽE (dalje: **Ugovor NPV**).

Osim pravnog odnosa po gore opisanom Ugovoru, iste su bile i u pravnom odnosu temeljem Sporazuma o zaključenju Ugovora o podizvođenju, a predmetom kojega je izvođenje dijela radova u okviru PROJEKTA POBOLJŠANJA VODNO-KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ANGLOMERACIJE SINJ- Radovi na vodoopskrbnom sustavu, sustavu odvodnje i rekonstrukcije državne ceste kroz naselje Brnaze- Grupa 1, međutim, taj odnos nije predmetom ovoga postupka.

Naime, riječ je o projektu anglomeracije na području Nin-Privlaka- Vrsi, odnosno na području Sinja, a koji su financirani sredstvima Europske unije.

Zbog povećanja cijene radova, dana 07.08.2024. godine između stranaka ovoga postupka sačinjena je Izjava (dalje: **Izjava**), a kojom je ovršenik preuzeo obvezu u potpunosti podmiriti sva potraživanja ovrhovoditelju, na osnovu razlike u cijeni u vezi sa poskupljenjem materijala/opreme/goriva do kraja projekta anglomeracije Nin- Privlaka- Vrsi, u iznosu od 93.850,00 EUR.

Ovrhovoditelj je dana 07.08.2024. godine izdao račun br. 22-01-24, sa dospelom danu 20.09.2024. godine (dalje: **račun**), a za gore naznačeni iznos od 93.850,00 EUR, dakle, upravo onaj kojega je ovršenik obvezao podmiriti predmetnom Izjavom te koji je predmetom ovoga postupka.

Ističe se kako na predmetni račun ovršenik nije isticao bilo kakve primjedbe, čak štoviše, potvrdio je obveze po istome i u nekoliko navrata obećavao podmiriti iznos na koji je račun izdan.

Međutim, kako po predmetnoj obvezi nije postupljeno, unatoč silnim obećanjima, ovrhovoditelj je bio prisiljen ustati sa postupkom prisilne naplate, dakle, upravo ovim sada ovršnim postupkom.

S obzirom na navedeno, ovrhovoditelj ukazuje na to da je ovime dokazao i osnovu i visinu svoje tražbine koja je predmetom ovoga postupka.

DOKAZ: pregled spisa
 Ugovor NPV, pod A/
 Izjava od 07.08.2025. godine, pod B/
 saslušanje zakonskih zastupnika stranaka
 saslušanje svjedoka Ivana Smoljke i dr. čija imena i adrese će se dostaviti
 naknadno

IV. Ovdje se dodatno ističe kako se između stranaka ovoga postupka vodi parnični postupak povodom tužbe i prijedloga za određivanje privremene mjere ovdje ovrhovoditelja, pred Trgovačkim sudom u Splitu pod br. P-252/2025, a radi proglašenja nedopuštenom pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava.

Naime, ovršenik je nezakonito aktivirao zadužnice dane po gore opisanom pravnom poslu po Ugovoru NPV te time uzrokovao ogromnu štetu ovrhovoditelju.

Ono što je bitno jest kako je, povodom nastalog spora, investitor Vodovod Vir d.o.o. od ovršenika tražio očitovanje, koje je isti dao dana 31.07.2025. godine.

Ovršenik u tom očitovanju navodi kako nije isplatio dug po osnovi uvećanja cijene, iako ga ni ne spori, jer je tražio prijeboj, a što da ovrhovoditelj nije prihvatio.

Prvo, ovrhovoditelju nitko nikada nije nudio bilo kakav dogovor, a drugo, prijeboj je jednostrana izjava, za nastanak kojega nije nužan pristanak druge strane, a iz čega jasno proizlazi neistinitost ovih navoda ovršenika.

Ono što je bitno ovdje za ovu pravnu stvar jest upravo to kako ovršenik u svojem očitovanju od 31.07.2025. godine jasno ističe kako ne spori predmetno dugovanje prema ovrhovoditelju!

Osim toga, spominjanjem prijeboja, zapravo se priznaje tražbina ovrhovoditelja, budući da isticanje prijeboja zapravo znači posredno priznanje duga.

Ovrhovoditelj za svoje gornje navode ističe stav sudske prakse, prema kojem: „*Kod činjenice da je D. Š. otplatu ugovorene cijene kupljenih nekretnina vršio prijebojom (kompenzacijom) svojih dospjelih novčanih potraživanja koje je on imao prema tužitelju, pri čemu je u izjavama o prijeboju bilo izričito naznačeno da se prijeboj vrši s dospjelim iznosima iz ugovora o prodaji GP br. 06/01 OC-1 u cilju otplate stana, onda se ne može nego zaključiti kako su takve izjave o prijeboju ujedno, na posredan način i sadržavale izjavu o priznanju duga tužitelju s osnova kupnje nekretnina, a time dakle i imale učinak prekida tijeka zastare ove tražbine tužitelja.*“ (Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Rev 2273/13-3 od 25.03.2015. godine).

DOKAZ: Očitovanje ovršenika od 31.07.2025. godine, pod C/
 Presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Rev 2273/13-3 od 25.03.2015.
 godine, pod D/
 do potrebe, pribava i uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu br. P-252/2025

V. S obzirom na navedeno, jasno je kako je osnovano traženje ovrhovoditelja, stoga isti traži da se u cijelosti održi na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Ane Romac iz Sinja br. Ovr-19138/2025 (UPP/OS-Ovr-636/2025) od 09.06.2025. godine u dijelu u kojem je naloženo ovršeniku namiriti ovrhovoditelju tražbinu u visini od 93.850,00 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 21.09.2024. godine pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i troškovima ovršnog i parničnog postupka, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Popis troška:

- sastav Podneska..... 707 bodova

UKUPNO: 1.414,00 EUR

OVRHOVODITELJ
po punomoćniku: